

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 марта 2023 г. № 5

О присуждении Невскому Руслану Эмилевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления против человечности: вопросы криминализации и квалификации в российском уголовном праве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 декабря 2022 г. (протокол заседания № 2), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ №882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Невский Руслан Эмилевич, 4 августа 1993 года рождения. В 2015 г. окончил ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр». В 2017 г. окончил ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр». В 2021 г. в АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт» освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Работает в должности преподавателя кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», Министерство внутренних дел РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кибальник Алексей Григорьевич, Ставропольский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Наумов Анатолий Валентинович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, главный научный сотрудник;

2. Князькина Анастасия Константиновна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» (г. Ярославль) в своем положительном отзыве, подписанном Иванчиным Артемом Владимировичем, доктором юридических наук, доцентом, деканом юридического факультета, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действ. ред.). Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Общий объем опубликованных трудов – 2,6 п.л., авторский вклад – 2,0 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основ-

ные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Невский Р.Э. Зарубежный опыт криминализации преступлений против человечности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2022. № 4. С. 33–36. (0,5 п.л.);
2. Невский Р.Э. Перспектива криминализации преступлений против человечности в уголовном законодательстве России // Вестник Югорского государственного университета. 2022. № 3. С. 29–34. (0,5 п.л.);
3. Невский Р.Э. Доктринальное понимание «контекстуального элемента» преступлений против человечности // Евразийский юридический журнал. 2020. № 4. С. 272–273. (0,4 п.л.);
4. Котов С.В., Невский Р.Э. Исполнение приказа при совершении преступлений против человечности: использование опыта международного права в российском уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2020. № 5. С. 262–263. (0,2/0,4 п.л.);
5. Невский Р.Э., Троицкий Н.С. Военные преступления и преступления против человечности: общее и особенное в решениях международных уголовных трибуналов ad hoc // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 4. С. 197–202. (0,2/0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Р.Э. Невский заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: исследование не в полной мере учитывает изменяющуюся международную ситуацию, связанную с «надломом международного права»; неясно, в какой редакции должна остаться существующая норма о геноциде и какие обстоятельства характеризуют широкомасштабные и систематические нападения на гражданское население; диспозиции частей 1 и 2 предлагаемой ст. 357¹ УК РФ нарушают правила дифференциации ответственности; спорна позиция о необходимости сохранения в норме о геноциде указания только на четыре специально защищаемые группы людей; в работе отсутствует анализ актуальной отечественной судебно-следственной практики по делам о геноциде.

На диссертацию и автореферат поступило 8 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ Лопашенко Натальи Александровны указано, что понятие преступлений против человечности формулируется через использование других оценочных понятий; неясно, как преступления против человечности соотносятся с иными посягательствами против мира и безопасности человечества; необходимо уточнить специфичность объекта преступлений против человечности.

2. В отзыве заведующей кафедрой уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», доктора юридических наук, профессора Кленовой Татьяны Владимировны сказано, что неясно, как соотносятся категории «преступления против человечества» и «преступления против человечности» и что понимается под «убийством, совершенным в рамках широкомасштабного нападения на представителей гражданского населения»; нет систематизации зарубежного уголовного законодательства о преступлениях против человечности.

3. В отзыве профессора Высшей школы права ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Авдеева Вадима Авдеевича указано на необходимость дополнительного обоснования отнесения к преступлениям против человечности геноцида, экоцида и апартеида, а также на целесообразность более детального обоснования составляющих «контекстуального элемента» преступлений против человечности.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, доцента Серебренниковой Анны Валерьевны указано на необходимость уточнить, какой специальный закон Германии содержит нормы о преступлениях против человечности, а также по какому «остаточному принципу» такие преступления квалифицируются по УК РФ при наличии в нем 34-й главы.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Ермоловича Ярослава Николаевича указано на некорректность формулировки задач исследования; 1-е и 2-е за-

щищаемые положения носят описательный характер и нуждаются в дополнительной аргументации; 5-е защищаемое положение основано на ошибочном тезисе об отсутствии в УК РФ нормы о преступлениях против человечности; неясны признаки широкомасштабности и систематичности нападения и критерии самого нападения как деяния; недостатки имеет предлагаемая ст. 357¹ УК РФ; термин «нападение» подразумевает усеченный, а не материальный состав; неясно, кого надо подразумевать под представителем гражданского населения вне контекста войны или вооруженного конфликта.

6. В отзыве заведующей кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Крайновой Надежды Александровны указано, что требует конкретизации авторское определение «контекстуального элемента» преступлений против человечности; в предлагаемой норме о преступлениях против человечности отсутствуют критерии «широкомасштабного или систематического нападения на гражданское население»; желательно было бы использовать зарубежный опыт криминализации преступлений против человечности;

7. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России», кандидата юридических наук, доцента Брюхнова Александра Анатольевича сказано, что в автореферате не использованы нормы зарубежного законодательства; при рассмотрении российской доктрины не учтено мнение специалистов-практиков.

8. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Тыдыковой Надежды Валентиновны говорится о несогласованности пределов предлагаемых санкций за деяния, совершенные в качестве преступлений против человечности, существующим санкциям за аналогичные деяния, расцениваемые как «общеуголовные» преступления.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, главного научного сотрудника Научно-исследовательский институт, отдел научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» Наумова Анатолия Валентиновича содержатся следующие замечания: текущая ситуация требует конкретизации «ключевых» аспектов проблем преступлений против человечности; несмотря на то, что Римский Статут не имеет силы для России, его правотворческий опыт может быть использован для национальной уголовно-правовой системы; агрессия была признана преступлением в актах международного права до II Мировой войны; требует дополнительной аргументации тезис о том, что совершение преступлений против человечности не обязательно связано с вооруженным конфликтом; при рассмотрении зарубежной доктрины использована лишь доктрина стран континентальной Европы.

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Князькиной Анастасии Константиновны содержатся следующие замечания: не совсем корректно сформулирован предмет исследования; первое защищаемое положение носит характер констатации; в работе не использован Проект Кодекса преступлений против мира и безопасности, разработанный Комиссией международного права ООН; целесообразно поменять местами части 1 и 2 предлагаемой ст. 357¹ УК РФ и рассмотреть вопрос о ее дополнении квалифицирующими признаками; несколько неудачно название 4-й главы диссертации; в работе имеются технические неточности.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-правовой науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

– в определении различий в понимании социально-правовой природы преступлений против человечности в отечественной и зарубежной доктрине (С. 12, 28–30, 33, 52);

– в формулировании концептуальных оснований выделения преступлений против человечности как составной части преступлений против мира и безопасности человечества (С. 13, 76–77; 82–83; 109–110);

- в установлении изменений признаков «контекстуального элемента» преступлений против человечности (С. 13, 84–89, 92, 105–106, 108–109);
- в обосновании позиции о необходимости криминализации преступлений против человечности на основе предписаний норм международного права, действующих для России, с учетом традиций отечественной законодательной техники (С. 14, 132–136; 140–141, 145–148).

В целом автором сформирована система оригинальных теоретических положений о преступлениях против человечности, разработан комплекс рекомендаций, имеющих существенное значение для развития уголовно-правовой науки и практики государственной политики в области противодействия преступности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

- авторское понятие преступлений против человечности (С. 14, 110–111);
- критерии «широкомасштабности» и «систематичности» нападения на представителей гражданского населения как «контекстуального элемента» преступлений против человечности (С. 13, 101–104);
- положение о том, что все преступления против гражданского населения, совершенные в связи с вооруженным конфликтом, должны квалифицироваться как военные преступления (С. 13–14, 99–101, 109);
- варианты квалификации содеянного, в условиях отсутствия в УК РФ нормы о преступлениях против человечности, как акта геноцида либо «общеуголовного» преступления против личности (С. 15, 152–158; 160, 164).

выявлены:

- основные теоретические концепции понимания преступлений против человечности в зарубежной доктрине: категориальная, нормативистская и философско-правовая (С. 39–40, 44–47, 52);
- основные способы криминализации преступлений против человечности в зарубежном уголовном праве, а именно – инкорпорация (рецепция) и трансформация норм международного права (С. 117, 130–131);
- отсутствие обязательной прямой связи преступлений против человечности с вооруженным конфликтом (С. 97–100, 108);
- отсутствие обязательной вовлеченности государства в совершение преступлений против человечности (С. 105–106, 108);

предложены:

- возможность использования для квалификации деяний как преступлений против человечности решений международных судов по бывшей Югославии и Руанде, имеющих силу для Российской Федерации (С. 165, 174);

- авторская редакция предлагаемой нормы о преступлениях против человечности (С. 149–150).

доказана научная и практическая значимость:

- новых положений, вносящих вклад в понимание юридической сущности преступлений против человечности (С. 76–77; 109–110);

- вывода о необходимости криминализации преступлений против человечности посредством трансформации действующих для России норм международного права в национальное уголовное законодательство (С. 14, 146–149);

- вывода о приоритетной квалификации содеянного как преступления против человечности, в случае их криминализации, по отношению к «общеуголовным» нормам о преступлениях против личности (С. 15, 164).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- доказаны положения, выводы и рекомендации, которые восполняют имеющиеся пробелы и создают предпосылки для дальнейшего развития доктринального понимания преступлений против человечности;

- изложены обоснованные доводы и аргументы, позволяющие сформулировать теоретические выводы и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований по проблемам преступлений против человечности как составной части системы преступлений против мира и безопасности человечества;

- проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные выводы и предложения внедрены в практическую деятельность прокуратуры г. Ставрополя; в учебный процесс ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» и АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт».

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе положениями и выводами, которые могут быть использованы: при законодательном конструировании состава преступлений против человечности; при подготовке руководящих разъяснений Верховного Суда РФ относительно практики применения норм главы 34 УК РФ; в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая часть научного труда базируется на научном осмыслении фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных специалистов в области уголовного права, посвященных преступлениям против человечности, пониманию их правовой природы и соответствию основным направлениям государственной политики в области борьбы с преступностью;

- научные выводы и положения базируются на анализе теоретической части исследования, результатах обобщения и анализа эмпирической базы, которую составили: 54 решения Международных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде, имеющих силу для Российской Федерации; решения Верховного Суда РФ, относящихся к теме исследования; результаты опросов специалистов-теоретиков, а также практикующих юристов;

- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, а также в учебный процесс, что подтверждается актами внедрения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о преступлениях против человечности; разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию системы преступлений против мира и безопасности человечества в уголовном законодательстве; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о значимости работы для практики; о конкретизации новизны иссле-

дования и его эмпирической базы; о перспективе принятия Единой Конвенции ООН о преступлениях против человечности, о «перечневом списке» таких преступлений.

Соискатель Невский Р.Э. ответил на все заданные в заседании вопросы и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Невского Р.Э. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 17 марта 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, принял решение присудить Невскому Р.Э. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«17» марта 2023 г.